



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD SLAVONSKI BROD
SLAVONSKI BROD

OPĆINSKI SUD
U SLAVONSKOM BRODU
Stalna služba u Novoj Gradiški
PRIMLJENO

25-09-2015

GZ-1183/15-2.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Županijski sud u Slavonskom Brodu, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda mr. sc. ZLATKA PIRC kao predsjednika vijeća, te DUBRAVKE ŠIMIĆ kao sutkinje izvjestiteljice i EDE ŠVIGIR kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Đane Atanasovska iz Zadra, Tomislava Ivčića 5g (OIB: 42239903617) i Ivice Šitum iz Zagreba, Petrova 137 (OIB: 82419219888), zastupani po punomoćniku Dejanu Španoviću odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Udruge roditelja djece oboljele i liječene od malignih bolesti „Hrabro dijete“ iz Nove Gradiške, Vladimira Nazora 8 (OIB: 58243364080), zastupan po punomoćniku Miji Kladarić odvjetniku u Slavonskom Brodu, radi stjecanja bez osnove i isplate, rješavajući žalbu tužitelja protiv presude Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Novoj Gradiški od 3. travnja 2015., broj P-367/15-4., u sjednici vijeća održanoj 14. rujna 2015.,

presudio je

I. Odbija se žalba tužitelja Dane Atanasovska i Ivice Šitum kao neosnovana i potvrđuje presudu Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Novoj Gradiški od 3. travnja 2015., broj P-367/15-4.

II. Odbijaju se tužitelji sa zahtjevom za nadoknadu troška žalbe, a tuženik Udruga roditelja djece oboljele i liječene od malignih bolesti „Hrabro dijete“ iz Nove Gradiške sa zahtjevom za nadoknadu troška odgovora na žalbu.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja kojim su tražili da im tuženik plati solidarno iznos od 4.388.224,65 kn sa zakonskom zateznom kamatom, a tužiteljima je naloženo da solidarno naknade tuženiku parnični trošak u iznosu od 155.068,75 kn sa zakonskom zateznom kamatom pobliže naznačenoj u izreci presude.

Protiv presude tužitelji su pravovremeno podnijeli žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlažu da se presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Traže trošak sastava žalbe.

Tuženik u odgovoru na žalbu predlaže da se žalba odbije i prvostupanska presuda potvrdi. Traži trošak sastava odgovora na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da sredstva prikupljena u organiziranoj humanitarnoj akciji „Nora-fora – hrabro dijete strašni lav“ za liječenje sada pok. Nore Šitum ne predstavljaju ostavinsku imovinu korisnika, odnosno da nisu naslijediva pa je pobijanom presudom pravilno primjenjeno materijalno pravo kada je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja da im tuženik isplati prikupljena novčana sredstva u navedenoj humanitarnoj akciji koja nisu u cijelosti uložena u liječenje Nore Šitum i ostala su na računu tuženika, u iznosu od 4.118,549,73 kn.

Prema odredbi članka 2. stavak 3. Zakona o humanitarnoj pomoći („Narodne novine“ 128/10 – dalje: ZHP) humanitarna pomoć koja se pruža socijalno osjetljivim skupinama obuhvaća mjere i aktivnosti za prikupljanje materijalnih i finansijskih dobara koje se provode u cijelu podmirivanja osnovnih životnih potreba i pomoći u poboljšavanju kvalitete života, zdravlja, smještaja, stanovanja, prehrane, uvjeta školovanja i drugu pomoć koja se po svojoj naravi može smatrati humanitarnom. Prema odredbi članka 4. stavak 5. ZHP organizatori humanitarnih akcija iz stavka 3. istog članka obvezni su prikupljena finansijska sredstva voditi na izdvojenom računu i dodijeliti ih korisniku po završenoj humanitarnoj akciji.

Namjena sredstava prikupljenih u humanitarnoj akciji je upravo za financiranje namjene radi koje su se sredstva prikupljala – u konkretnom slučaju za liječenje sada pok. Nore Šitum u SAD-u. Namjena tih sredstava nije bila da se koriste za osobne potrebe bilo korisnika humanitarne akcije, bilo članova njegove obitelji, pa iz toga proizlazi da su takva sredstva nenaslijediva.

Stoga, i prema shvaćanju ovog suda, humanitarna pomoć prikupljena tijekom organizirane humanitarne akcije ne predstavlja ostavinsku imovinu iza pok. Nore Šitum.

Zbog navedenog, neosnovani su žalbeni navodi da je novčani iznos humanitarne pomoći naslijediv iz razloga što ostavinu čine stvari i prava, odnosno sve što je bilo ostaviteljevo u trenutku njegove smrti.

Odluka o troškovima postupka pravilno je utemeljena na članku 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 – dalje: ZPP), a njihova visina pravilno odmjerena prema vrijednosti predmeta spora, priloženom troškovniku i odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14).

3

Gž-1183/15-2.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana i prvostupanjska presuda potvrđena, sukladno članku 368. stavak 1. ZPP-a.

Tužitelji su odbijeni sa zahtjevom za nadoknadu troška sastava žalbe jer sa istom nisu uspjeli, a tuženik sa zahtjevom za nadoknadu troška sastava odgovora na žalbu jer ta radnja nije bila potrebna, sukladno članku 166. stavak 1. u vezi sa člankom 154. stavak 1. i člankom 155. ZPP-a.

Radi izloženog odlučeno je kao u izreci ove presude.

Slavonski Brod, 14. rujan 2015.

PREDsjEDNIK VIJEĆA

mr. sc. Zlatko Pirc v.r.

za točnost opravka –
ovlašteni službenik
Z.P.

